

ਲੈਂਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਭੰਡਾਰੀ ਅਤੇ ਜਸਟਿਸ ਫਾਲਸੋ,

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ- ਉੱਤਰਵਾਦੀ

ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਲਿਖਤ—ਕਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਆਰਟੀਕਲ 311—ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾਦਾਰ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ—ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ—ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਵ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 55 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਰੈਂਕ ਵਿਚ ਕਮੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ (ਵਰਗੀਕਰਣ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ), ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 - ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ: -

(1) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(2) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ;

(ਬੀ) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(3) ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੀ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ

ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਯੋਗ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਰੋਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ।

(4) “ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ” ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾ, ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੱਕ।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੇ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ 1955 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ 1955 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਨੰਬਰ 36 ਡੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਫਰੈਂਕ ਐਂਥਨੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਚੀਫ ਜਸਟਿਸ ਭੰਡਾਰੀ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਉਠਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਇੱਕ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਲ ਢੀਂਗਰਾ 1924 ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1947 ਵਿੱਚ ਉਪ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਸਾਲ 1951 ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ

ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਰੇਲਵੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ 19 ਅਗਸਤ 1953 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਗਿਰਾਵਟ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੁਣਨ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਵਰਗੀਕਰਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 55 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ ਬਾਰੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਾਇਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ 1935 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਘੱਟ ਦਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਦਲਾ। ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਆਰਡਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਭਾਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ -

ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਸਨਮਾਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਣਗਿਣਤ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਪਾਅ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਉਸ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਨੂੰਨ ਰਾਜ ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਟੋਡ ਬਨਾਮ ਯੈਲੇ (110 P.2nd 162; 7 Wash. 2d 443) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:-

- (1) ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ [ਸਟੋਟ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਰੋ (205 Illinois 281, 68, N.E 736);
- (2) ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ
- (3) ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ [ਕਿਮਬਲ ਬਨਾਮ ਓਲਮਸਟੇਡ (20 Washington 629, 56 Pacific 377)]

ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 187-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹਨਾਂ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਠੋਸ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ (F.R. 12-A) ਸਮੀਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ F.R. 9(13) । ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ (F. R.13)। ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ (F. R. 14) ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਵੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਤੀਜਾ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਛੱਡੇ ਜਾਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਪੋਸਟ (F.R.14-A) 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 49 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 14 (ਨਿਯਮ 15) ਅਧੀਨ ਮੁਅੱਤਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਐਫ.ਆਰ. 9(19) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ

ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਸਖ਼ਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ-

(1) ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ; ਅਤੇ

(2) ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਥਾਈ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਹੀ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥਾ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਰੋਧ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸਲਬਰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਕਾਗੋ (104 Illinon App. 250 affirmed in 210 Illinon 479, 71 N.E. 400)

ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲ ਲੁਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਰੱਖੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਿੱਥੇ ਬਦਲੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ

ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਬਦਲਾਵ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮੇਰੇ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਮੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਦੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੈਂ ਉਸਾਰੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੋਪ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਢੀਂਗਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ। ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਜਸਟਿਸ ਫਾਲਸ਼ੋ,

ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਾਜਨ ਚੌਘ, ਅਨੁਵਾਦਕ